

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

Medellín, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05 001 31 05 004 2015 01656 00, promovido por el señor **HERNANDO HORACIO USUGA VARELA**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada del demandante frente a la sentencia emitida el 24 de abril de 2019 por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, y revisar en consulta la misma providencia en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante

providencia escrita número **338**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

### **ANTECEDENTES**

El señor Hernando Horacio Usuga Varela demandó a Colpensiones pretendiendo el reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: retroactivo pensional causado desde el 1° de febrero de 2015, reliquidación de su pensión de vejez con el promedio de los salarios sobre los cuales cotizó durante los diez años anteriores al reconocimiento de la prestación, intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, indexación y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones expuso, que nació el 17 de septiembre de 1953. Colpensiones, por medio de la Resolución GNR 55222 de 25 de febrero de 2015 le negó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez. Frente al acto administrativo referido interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación. La entidad mediante Resolución GNR 168261 de 6 de junio de 2015, ordenó el reconocimiento y pago de la prestación a partir del 1° de junio de 2015, y en cuantía de \$7.741.829, sin reconocer retroactivo pensional alguno. Aduce que presenta cotizaciones simultáneas con los empleadores Comercial Alpa S.A. y PC Mejía S.A. hasta diciembre de 2014. Efectuó la novedad de retiro del sistema de pensiones en enero de 2015 como trabajador independiente. Agrega liquidada la pensión con el promedio de los salarios sobre los cuales cotizó durante los diez años anteriores al reconocimiento de la misma se obtiene una mesada por valor de \$7.844.562.38. El 25 de julio de 2015, solicitó ante Colpensiones la reliquidación pensional, petición que fue negada en la Resolución GNR 270814 de 3 septiembre de 2015.

En sentencia proferida el 24 de abril de 2019, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín condenó a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, a reconocer y pagar al señor Hernando Horacio Usuga Varela lo siguiente: la suma de \$11.594.256 por concepto de reliquidación pensional causada entre el 1° de marzo de 2015 y el 30 de abril de 2019, la suma de

\$9.624.587 por mesada pensional a partir del 1° de mayo de 2019, indexación del reajuste pensional y costas del proceso. Autorizó a Colpensiones para descontar los aportes en salud del reajuste pensional reconocido. Y absolvió de las demás pretensiones.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

La apoderada del demandante aspira al reconocimiento y pago del retroactivo y del reajuste pensional, desde el 1° de febrero de 2015, toda vez que su representado efectuó la novedad de retiro al sistema de pensiones en calidad de trabajador independiente en enero de 2015, fecha en la cual también reclamó la pensión de vejez, máxime que con los empleadores Comercial Alpa S.A. y PC Mejía S.A. laboró de manera simultánea solo hasta diciembre de 2014. Además, precisa que hay lugar al pago de los intereses de mora sobre el retroactivo pensional, desde el 26 de abril de 2015.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

La apoderada del demandante allegó escrito de alegatos de conclusión haciendo referencia a los mismos puntos del recurso de apelación.

El apoderado de Colpensiones precisa que para liquidar el IBL de la prestación, se dio aplicación al artículo 21 de la Ley 100 de 1993, teniendo en cuenta los últimos 10 años de servicios (IBL 1) en cuantía de \$8.602.032, el cual resultó ser más favorable que el IBL liquidado con toda la vida laboral (IBL 2) en cuantía de \$5.156.094. Se aplicaron de manera correcta las tasas de reemplazo del 90%, con base en 1300 semanas de cotización, en cuantía de \$7.741.829, a partir del 01 de junio de 2015, por lo tanto, se concluye que la liquidación de la prestación se encuentra ajustada a derecho, sin que se hayan razones de hecho o de derecho para desvirtuar la liquidación de la prestación efectuada por su representada. Que respecto al retroactivo pensional, revisada la historia laboral del actor, se evidenció que la última cotización fue como independiente, al 31 de enero de

2015, sin embargo, dentro de los 4 años anteriores a la fecha de la última cotización, se tiene que existió una relación laboral con el empleador COMERCIAL ALPA S.A., hasta el 31 de diciembre de 2014, en la cual no se presenta novedad de retiro, razón por la cual no puede predicarse una desafiliación tácita del sistema pues en el empleador estaba la obligación de reportar de forma ineludible el retiro del sistema, no es procedente el reconocimiento del retroactivo pretendido a partir del 01 de febrero de 2015, como lo pretende el accionante.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico de esta segunda instancia, consiste en determinar si al demandante le asiste derecho al retroactivo pensional causado desde el 1º de febrero de 2015, a intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre dicho retroactivo, y a la reliquidación de su pensión de vejez con el promedio de los salarios sobre los cuales cotizó durante los diez años anteriores al reconocimiento de la prestación, debidamente indexada.

### **CONSIDERACIÓN PRELIMINAR**

Examinada en conjunto la prueba documental obrante en el expediente, la Sala encuentra:

1. Que el señor Hernando Horacio Usuga Varela nació el 17 de septiembre de 1953 y cumplió 60 años de edad en la misma fecha de 2013.
2. Que el 26 de septiembre de 2014 solicitó ante Colpensiones el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, y la entidad mediante la Resolución GNR 55222 de 25 de febrero de 2015, notificada el 4 de marzo del mismo año, se la negó.
3. Que frente al acto administrativo referido interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación.

4. Que Colpensiones en la Resolución GNR 168261 de 6 de junio de 2015, notificada 5 días después, le concedió la prestación a partir del 1° de junio de 2015, a corte de nómina, precisando que no se evidencia novedad de retiro en la historia laboral, con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por medio del Decreto 758 del mismo año, por ser beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. Calculó la prestación en \$7.741.829, y para ello la entidad tuvo en cuenta: 1.300 semanas de cotización, una tasa de reemplazo del 90%, y un Ingreso Base de Liquidación de \$8.602.032, prestación que se ingresaría en la nómina de junio de 2015, pagadera en el mes siguiente.
5. Que el 25 de junio de 2015, el accionante le solicitó a Colpensiones el pago del retroactivo y la reliquidación de su pensión de vejez, e intereses de mora, y la entidad mediante la Resolución GNR 270814 de 3 de septiembre de 2015, notificada 17 días después, negó tales peticiones.
6. Que el demandante efectuó aportes al sistema pensional del Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones de manera interrumpida desde el 24 de marzo de 1977 hasta el 31 de enero de 2015, reportando la novedad de retiro R, como trabajador independiente.

### **CONSIDERACIONES**

#### **DE LA RELIQUIDACIÓN PENSIONAL**

El 1° de abril de 1994, cuando entró en vigencia en el sector privado el Sistema General de Pensiones creado por la Ley 100 de 1993, al asegurado le faltaban más de diez años para adquirir el derecho a la pensión por vejez, en consecuencia, el Ingreso Base de Liquidación de éste debe integrarse en los términos del artículo 21 de dicha Ley, como lo han explicado la Corte Constitucional en la Sentencia T-1.225 de 5 de diciembre de 2008, y la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en las Sentencias de 1° de marzo de 2011, radicado 40.552; 22 de enero de 2013, Radicado 37.246; y 17 de julio de 2013, Radicado 45.712, entre otras.

La norma aludida, en armonía con el artículo 46 del Decreto 692 de 1994, le brinda la posibilidad al afiliado de conformar el Ingreso Base de Liquidación de la pensión por vejez con el promedio de los salarios o rentas mensuales de los últimos diez años de cotización o a su equivalente en número de semanas sobre las cuales se cotizó efectivamente, actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor certificado por el DANE, o con el ingreso base de toda la vida laboral cuando éste resulte superior, siempre y cuando haya cotizado como mínimo 1.250 semanas.

En consecuencia el Ingreso Base de Liquidación de la pensión por vejez reconocida al accionante debe integrarse en los términos del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, o sea, con el promedio de los salarios sobre los cuales cotizó el citado durante los diez años anteriores al reconocimiento de la prestación, o con el promedio de lo cotizado durante todo el tiempo, porque el asegurado aportó un número superior a las 1.250 semanas; y aplicando una tasa de reemplazo del 90% conforme el artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por medio del Decreto 758 de la misma anualidad.

Efectuado el cálculo del ingreso base de liquidación con fundamento en la historia laboral que obra en el expediente, y conforme a los derroteros trazados en la fórmula matemática adoptada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en las Sentencias de 15 de marzo y 20 de abril de 2007, radicados 29.986 y 29.470 respectivamente, tal como se registra en la liquidación, el Ingreso Base de Liquidación calculado con el promedio salarial de lo cotizado por el demandante durante los diez años anteriores al reconocimiento de la pensión, asciende a \$8.895.184, valor que con una tasa de reemplazo del 90%, arroja una mesada pensional de \$8.005.666 para 2015. Superior a la liquidada por el *a quo* que fue de \$7.936.077, y superior a la calculada por Colpensiones en la Resolución GNR 168261 de 6 de junio de 2015 que fue de \$7.741.829. Pero como la parte actora no presentó reparo alguno, y el monto de la pensión que concedió el Funcionario no fue otorgada en un valor superior al que legalmente correspondía, se dejará incólume la decisión en este aspecto.

En consecuencia, le asiste derecho al accionante al reajuste pensional deprecado.

CALCULO IBL ULTIMOS 10 AÑOS

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

F. INICIAL	1-ene-05	TOTAL DIAS	3600
F. FINAL	31-ene-15		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-ene-05	31-ene-05	\$ 2.712.314	30	\$ 3.995.443	\$ 33.295	2014	82,47	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05					2014	82,47	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05	\$ 1.375.891	30	\$ 2.026.791	\$ 16.890	2014	82,47	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05	\$ 1.331.507	30	\$ 1.961.410	\$ 16.345	2014	82,47	2004	55,98
1-may-05	31-may-05	\$ 1.375.891	30	\$ 2.026.791	\$ 16.890	2014	82,47	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05	\$ 1.331.507	30	\$ 1.961.410	\$ 16.345	2014	82,47	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05	\$ 1.375.891	30	\$ 2.026.791	\$ 16.890	2014	82,47	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 1.375.891	30	\$ 2.026.791	\$ 16.890	2014	82,47	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 1.331.507	30	\$ 1.961.410	\$ 16.345	2014	82,47	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05	\$ 1.375.891	30	\$ 2.026.791	\$ 16.890	2014	82,47	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05	\$ 1.331.507	30	\$ 1.961.410	\$ 16.345	2014	82,47	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 1.642.192	30	\$ 2.419.073	\$ 20.159	2014	82,47	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 1.528.000	30	\$ 2.146.638	\$ 17.889	2014	82,47	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 4.059.452	30	\$ 5.702.994	\$ 47.525	2014	82,47	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 4.108.767	30	\$ 5.772.275	\$ 48.102	2014	82,47	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 4.059.452	30	\$ 5.702.994	\$ 47.525	2014	82,47	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 4.108.767	30	\$ 5.772.275	\$ 48.102	2014	82,47	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 1.479.452	30	\$ 2.078.435	\$ 17.320	2014	82,47	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 4.108.767	30	\$ 5.772.275	\$ 48.102	2014	82,47	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 4.108.767	30	\$ 5.772.275	\$ 48.102	2014	82,47	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 2.580.000	30	\$ 3.624.559	\$ 30.205	2014	82,47	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 4.108.767	30	\$ 5.772.275	\$ 48.102	2014	82,47	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 4.059.452	30	\$ 5.702.994	\$ 47.525	2014	82,47	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 4.108.767	30	\$ 5.772.275	\$ 48.102	2014	82,47	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 4.431.000	30	\$ 5.958.168	\$ 49.651	2014	82,47	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 4.378.000	30	\$ 5.886.901	\$ 49.058	2014	82,47	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 4.431.000	30	\$ 5.958.168	\$ 49.651	2014	82,47	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 4.378.000	30	\$ 5.886.901	\$ 49.058	2014	82,47	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 4.431.000	30	\$ 5.958.168	\$ 49.651	2014	82,47	2006	61,33

1-jun-07	30-jun-07	\$ 4.378.000	30	\$ 5.886.901	\$ 49.058	2014	82,47	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 4.431.000	30	\$ 5.958.168	\$ 49.651	2014	82,47	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 4.431.000	30	\$ 5.958.168	\$ 49.651	2014	82,47	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 4.378.000	30	\$ 5.886.901	\$ 49.058	2014	82,47	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 4.431.000	30	\$ 5.958.168	\$ 49.651	2014	82,47	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 4.378.000	30	\$ 5.886.901	\$ 49.058	2014	82,47	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 4.431.000	30	\$ 5.958.168	\$ 49.651	2014	82,47	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 4.706.000	30	\$ 5.987.044	\$ 49.892	2014	82,47	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 4.706.000	30	\$ 5.987.044	\$ 49.892	2014	82,47	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 4.764.000	30	\$ 6.060.832	\$ 50.507	2014	82,47	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 4.706.000	30	\$ 5.987.044	\$ 49.892	2014	82,47	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 4.764.000	30	\$ 6.060.832	\$ 50.507	2014	82,47	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 4.706.000	30	\$ 5.987.044	\$ 49.892	2014	82,47	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 4.764.000	30	\$ 6.060.832	\$ 50.507	2014	82,47	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 4.764.000	30	\$ 6.060.832	\$ 50.507	2014	82,47	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 4.706.000	30	\$ 5.987.044	\$ 49.892	2014	82,47	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 4.706.000	30	\$ 5.987.044	\$ 49.892	2014	82,47	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 4.706.000	30	\$ 5.987.044	\$ 49.892	2014	82,47	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 4.764.000	30	\$ 6.060.832	\$ 50.507	2014	82,47	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 1.936.000	30	\$ 2.287.451	\$ 19.062	2014	82,47	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 1.874.000	30	\$ 2.214.196	\$ 18.452	2014	82,47	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 1.936.000	30	\$ 2.287.451	\$ 19.062	2014	82,47	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 1.874.000	30	\$ 2.214.196	\$ 18.452	2014	82,47	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 1.936.000	30	\$ 2.287.451	\$ 19.062	2014	82,47	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 1.874.000	30	\$ 2.214.196	\$ 18.452	2014	82,47	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 1.936.000	30	\$ 2.287.451	\$ 19.062	2014	82,47	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 1.936.000	30	\$ 2.287.451	\$ 19.062	2014	82,47	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 1.874.000	30	\$ 2.214.196	\$ 18.452	2014	82,47	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 1.936.000	30	\$ 2.287.451	\$ 19.062	2014	82,47	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 1.874.000	30	\$ 2.214.196	\$ 18.452	2014	82,47	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 1.936.000	30	\$ 2.287.451	\$ 19.062	2014	82,47	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 1.874.000	30	\$ 2.170.742	\$ 18.090	2014	82,47	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 1.874.000	30	\$ 2.170.742	\$ 18.090	2014	82,47	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 1.936.000	30	\$ 2.242.560	\$ 18.688	2014	82,47	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 1.874.000	30	\$ 2.170.742	\$ 18.090	2014	82,47	2009	71,20



1-may-10	31-may-10	\$ 1.936.000	30	\$ 2.242.560	\$ 18.688	2014	82,47	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 1.874.000	30	\$ 2.170.742	\$ 18.090	2014	82,47	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 1.396.000	30	\$ 1.617.052	\$ 13.475	2014	82,47	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 1.396.000	30	\$ 1.617.052	\$ 13.475	2014	82,47	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 1.874.000	30	\$ 2.170.742	\$ 18.090	2014	82,47	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 1.936.000	30	\$ 2.242.560	\$ 18.688	2014	82,47	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 11.874.000	30	\$ 13.754.211	\$ 114.618	2014	82,47	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 11.936.000	30	\$ 13.826.029	\$ 115.217	2014	82,47	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 12.788.000	30	\$ 14.357.628	\$ 119.647	2014	82,47	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 12.723.000	30	\$ 14.284.650	\$ 119.039	2014	82,47	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 12.723.000	30	\$ 14.284.650	\$ 119.039	2014	82,47	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 12.723.000	30	\$ 14.284.650	\$ 119.039	2014	82,47	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 12.723.000	30	\$ 14.284.650	\$ 119.039	2014	82,47	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 12.723.000	30	\$ 14.284.650	\$ 119.039	2014	82,47	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 12.723.000	30	\$ 14.284.650	\$ 119.039	2014	82,47	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 12.723.000	30	\$ 14.284.650	\$ 119.039	2014	82,47	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 12.723.000	30	\$ 14.284.650	\$ 119.039	2014	82,47	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 12.723.000	30	\$ 14.284.650	\$ 119.039	2014	82,47	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 12.723.000	30	\$ 14.284.650	\$ 119.039	2014	82,47	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 12.723.000	30	\$ 14.284.650	\$ 119.039	2014	82,47	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 12.871.000	30	\$ 13.931.534	\$ 116.096	2014	82,47	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 12.871.000	30	\$ 13.931.534	\$ 116.096	2014	82,47	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 14.871.000	30	\$ 16.096.328	\$ 134.136	2014	82,47	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 14.871.000	30	\$ 16.096.328	\$ 134.136	2014	82,47	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 14.871.000	30	\$ 16.096.328	\$ 134.136	2014	82,47	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 14.871.000	30	\$ 16.096.328	\$ 134.136	2014	82,47	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 14.871.000	30	\$ 16.096.328	\$ 134.136	2014	82,47	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 14.871.000	30	\$ 16.096.328	\$ 134.136	2014	82,47	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 14.871.000	30	\$ 16.096.328	\$ 134.136	2014	82,47	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 14.871.000	30	\$ 16.096.328	\$ 134.136	2014	82,47	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 14.871.000	30	\$ 16.096.328	\$ 134.136	2014	82,47	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 14.871.000	30	\$ 16.096.328	\$ 134.136	2014	82,47	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 14.871.000	30	\$ 15.713.646	\$ 130.947	2014	82,47	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 16.071.000	30	\$ 16.981.643	\$ 141.514	2014	82,47	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 16.071.000	30	\$ 16.981.643	\$ 141.514	2014	82,47	2012	78,05

1-abr-13	30-abr-13	\$ 16.071.000	30	\$ 16.981.643	\$ 141.514	2014	82,47	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 16.071.000	30	\$ 16.981.643	\$ 141.514	2014	82,47	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 16.071.000	30	\$ 16.981.643	\$ 141.514	2014	82,47	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 16.071.000	30	\$ 16.981.643	\$ 141.514	2014	82,47	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 16.071.000	30	\$ 16.981.643	\$ 141.514	2014	82,47	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 16.071.000	30	\$ 16.981.643	\$ 141.514	2014	82,47	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 16.071.000	30	\$ 16.981.643	\$ 141.514	2014	82,47	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 16.071.000	30	\$ 16.981.643	\$ 141.514	2014	82,47	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 16.071.000	30	\$ 16.981.643	\$ 141.514	2014	82,47	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 16.169.000	30	\$ 16.760.410	\$ 139.670	2014	82,47	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 16.169.000	30	\$ 16.760.410	\$ 139.670	2014	82,47	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 16.169.000	30	\$ 16.760.410	\$ 139.670	2014	82,47	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 16.169.000	30	\$ 16.760.410	\$ 139.670	2014	82,47	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 16.169.000	30	\$ 16.760.410	\$ 139.670	2014	82,47	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 16.169.000	30	\$ 16.760.410	\$ 139.670	2014	82,47	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 16.169.000	30	\$ 16.760.410	\$ 139.670	2014	82,47	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 16.169.000	30	\$ 16.760.410	\$ 139.670	2014	82,47	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 16.169.000	30	\$ 16.760.410	\$ 139.670	2014	82,47	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 16.169.000	30	\$ 16.760.410	\$ 139.670	2014	82,47	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 16.169.000	30	\$ 16.760.410	\$ 139.670	2014	82,47	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 16.169.000	30	\$ 16.760.410	\$ 139.670	2014	82,47	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 650.000	30	\$ 650.000	\$ 5.417	2014	82,47	2014	82,47

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 8.895.184,65
Semanas Cotizadas	514,29
Tasa de reemplazo	90%
Valor pensión	\$ 8.005.666

DEL RETROACTIVO PENSIONAL

Conforme a lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 100 de 1993, al Régimen de Prima Media con Prestación Definida se le aplican las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en dicha Ley.

Los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, contenido del Reglamento General del Seguro Social Obligatorio de Invalidez, Vejez y Muerte, prevén que la pensión por vejez se reconoce a solicitud de parte interesada una vez colmados los requisitos mínimos para acceder a la prestación, pero se requiere la desafiliación del régimen para poder disfrutar de la misma.

Sobre el tema se ha pronunciado en diversas oportunidades la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, y ha explicado que la causación y el disfrute de la pensión por vejez son dos figuras jurídicas distintas porque tienen identidad y efectos propios, pues la primera se da desde el momento mismo en que el afiliado reúne los requisitos mínimos de edad y densidad de semanas cotizadas, y la segunda, o sea, el disfrute de la pensión y su cuantía definitiva, están supeditados a la desafiliación del régimen. También ha dicho la Corporación en mención, que de manera excepcional, cuando en un proceso no exista la prueba de la desafiliación al sistema, ésta puede inferirse de hechos tales como la terminación del vínculo laboral del afiliado, la falta de pago de cotizaciones, el cumplimiento de los requisitos de edad y semanas cotizadas, así como la solicitud de la prestación, que no dejen duda de la intención del afiliado de cesar su vinculación al sistema en procura de la obtención del derecho pensional (Sentencias de 1º de febrero de 2011, Radicado 38.776; SL 15091 de 2015; SL 5603 de 2016 y SL 5564 de 4 de diciembre de 2019, Radicado 72.652).

Como se indicó en precedentes, el señor Hernando Horacio Usuga Varela nació el 17 septiembre de 1953, cumplió 60 años de edad en la misma fecha de 2013, y efectuó cotizaciones al sistema de pensiones hasta el 31 de enero de 2015 en calidad de trabajador independiente, reportando su retiro con la letra “R”.

## **DE LA PRESCRIPCIÓN.**

En lo que respecta a la prescripción, conforme a lo previsto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, las acciones que emanan de las leyes sociales prescriben en tres años, que se cuentan desde que la respectiva

obligación se hace exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador sobre el derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual.

El artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo consagra el mismo texto alusivo a la interrupción de la prescripción.

Según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que esta Sala de Decisión comparte, el análisis consonante de los preceptos lleva a concluir que únicamente es posible interrumpir la prescripción una vez. (Sentencia de 21 de febrero de 2012, Radicado 41.908 y SL 374 de 12 febrero de 2020, Radicado 67.868).

La prueba documental da cuenta:

1. Que Colpensiones por medio de la Resolución GNR 168261 de 6 de junio de 2015, notificada 5 días después, le concedió al actor la pensión de vejez a partir del 1º de junio de 2015, a corte de nómina, precisando que no se evidencia novedad de retiro en la historia laboral, prestación que se ingresaría en la nómina de junio de 2015, pagadera en el mes siguiente.
2. Que el 25 de junio de 2015, el citado actor solicitó el pago del retroactivo y la reliquidación de su pensión de vejez, e intereses de mora, y la entidad mediante la Resolución GNR 270814 de 3 de septiembre de 2015, notificada 17 días después, negó tales peticiones, y
3. Que la demanda que dio origen a este proceso se presentó el 26 de octubre de 2015.

Siendo así, no operó en este caso el fenómeno de la prescripción.

El funcionario de primera instancia no analizó la pretensión respecto del retroactivo pensional. En consecuencia, conforme la normatividad y la jurisprudencia citadas en precedentes, se tiene como fecha de desafiliación del

sistema pensional del actor el 31 de enero de 2015 y como fecha de disfrute de la prestación, el 1° de febrero de la misma anualidad, y, por ende, se revocará la decisión absolutoria de primera instancia en este sentido.

Las mesadas pensionales de 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019, equivalen, en su orden, a \$7.936.077, \$8.473.349, \$8.960.567, \$9.327.054 y \$9.623.655 y al demandante le corresponde por retroactivo pensional causado entre el 1° de febrero y el 31 de mayo de 2015, la suma de Treinta y Un Millones Setecientos Cuarenta y Cuatro Mil Trescientos Ocho Pesos (\$31.744.308), de acuerdo a la siguiente liquidación.

**Liquidación Retroactivo pensional**

AÑO	MESADA	NUMERO MESES	TOTAL
2015	\$7.936.077	4	\$31.744.308

Este monto comprende las mesadas pensionales causadas hasta el 31 de mayo de 2015, porque Colpensiones pagó la prestación a partir del 1° de junio de la misma anualidad, como ya se dijo.

Por su parte, por reajuste pensional causado entre el 1° de febrero de 2015 y el 30 de abril de 2019, la suma de Once Millones Setecientos Noventa y Dos Mil Ciento Cuarenta y Tres Pesos (\$11.792.143), de acuerdo a la liquidación que se agrega. Y como dicho valor no coincide con el deducido por el A quo, se modificará en dicho aspecto la decisión.

**Liquidación Reajuste pensional**

AÑO	IPC	VALOR RECONOCIDO	VALOR REAL	DIFERENCIA MENSUAL	NUMERO MESES	TOTAL
2015	6,77%	\$ 7.741.829	\$ 7.936.077	\$ 194.248	12	\$ 2.330.976
2016	5,75%	\$ 8.265.951	\$ 8.473.349	\$ 207.399	13	\$ 2.696.182
2017	4,09%	\$ 8.741.243	\$ 8.960.567	\$ 219.324	13	\$ 2.851.212

2018	3,18%	\$ 9.098.760	\$ 9.327.054	\$ 228.294	13	\$ 2.967.827
2019	3,80%	\$ 9.388.100	\$ 9.624.587	\$ 236.487	4	\$ 945.946
						<b>TOTAL\$ 11.792.143</b>

A partir del 1° de mayo de 2019 la entidad demandada reconocerá y pagará al accionante una mesada pensional por valor de Nueve Millones Seiscientos Veinticuatro Mil Quinientos Ochenta y Siete Pesos (\$9.624.587), sin perjuicio de los aumentos legales futuros y del pago de la mesada adicional de diciembre correspondiente, como lo preciso el funcionario de primera instancia.

**DE LOS APORTES EN SALUD**

Conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 143 de la Ley 100 de 1993, la cotización para salud establecida en el Sistema General de Salud para los pensionados está en su totalidad a cargo de éstos.

Acorde al criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que esta Sala de Decisión comparte, el descuento por salud constituye una condición esencial y necesaria al reconocimiento de la pensión, que opera por virtud de la Ley y se encuentra estrechamente relacionada con los principios que irradian el Sistema General de Seguridad Social, motivo por el cual el Juez al otorgar el derecho está facultado para autorizarla, porque el pagador de la entidad administradora es el llamado a hacerla efectiva y trasladarla a la EPS correspondiente (sentencias de 21 de junio de 2011, radicado 48.003; 14 de febrero de 2012, radicado 47.378; 6 de marzo de 2012, radicado 47.528 y SL 1478 de 9 de mayo de 2018, radicado 63.512).

A juicio de la Corporación mencionada, de no efectuarse tales descuentos, se desconocerían los principios orientadores de la prestación del servicio público esencial de seguridad social consagrados en el artículo 2 de la Ley 100 de 1993, en especial, los de universalidad y solidaridad, y los rectores del servicio público de la seguridad social en salud de que trata específicamente el Decreto 1920 de 1994. Adicionalmente, tal omisión podría comprometer los derechos de acceso a los

servicios de alto costo que requieren un mínimo de semanas cotizadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 164 de la Ley 100 de 1993.

En consecuencia, se autorizará a Colpensiones para descontar del retroactivo y del reajuste pensional reconocido al actor, las sumas que por concepto de aportes al sistema general de seguridad social en salud esté en la obligación de trasladar a la EPS a la cual se encuentre afiliado el pensionado, así como para descontar el valor adicional del 1% con destino al Fondo de Solidaridad Pensional, previsto en el artículo 27 de la Ley 100 de 1993, por ser la mesada pensional superior a 10 SMLMV.

Por ende, se adicionará en este punto la decisión.

## **DE LOS INTERESES MORATORIOS.**

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 prescribe que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata la normatividad mencionada, la entidad administradora correspondiente debe reconocer y pagar al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.

En sentencias de 24 de febrero y 18 de octubre de 2005, Radicados 23.767 y 25.224, respectivamente, de 2 de mayo de 2012, Radicado 40.556, de 20 de junio de 2012, Radicado 43.554 y SL 5564 de 4 de diciembre de 2019, Radicado 72.652 la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia precisó que una pensión de vejez del régimen de transición sustentada en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990 (que fue la que se le concedió al actor) debe ser considerada como una pensión que origina el pago de las mesadas de que trata la Ley 100 de 1993 (como lo señala el artículo 141 de dicho Estatuto de la Seguridad Social Integral), en razón que el artículo 31 de ésta incorporó a la misma las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en ella, postura que acoge esta sala de decisión.

La Corporación mencionada también ha indicado que el estado de mora surge una vez vencido el término que la Ley les concede a las administradoras de pensiones para pronunciarse sobre el reconocimiento y pago de una pensión. No basta la reclamación por parte del interesado o beneficiario, pues debe correr el término previsto legalmente para que la administradora de respuesta a la solicitud, y sólo hasta ese momento si no se ha satisfecho la obligación o se hace tardíamente, es dable predicar incumplimiento de su parte (Sentencias de 4 de junio de 2008, Radicado 32.141; SL de 15 de agosto de 2018, Radicado 70.851; SL 4601 de 2019 y SL 5486 de 10 de diciembre de 2019, Radicado 75.962).

Conforme al artículo 9º de la Ley 797 de 2003, las administradoras de pensiones cuentan con un plazo máximo de cuatro meses para resolver las solicitudes de pensión por vejez elevadas por sus afiliados y pagar las mesadas pensionales reconocidas.

Los intereses moratorios sobre el retroactivo pensional reconocido en este juicio corren a partir del 2 de junio de 2015, pues si bien la reclamación se formuló el 26 de diciembre de 2014, el derecho a la prestación nació el 1º de febrero de 2015, y los cuatro meses de gracia que tenía la Administradora de Pensiones para resolver la solicitud de reconocimiento y pago de la prestación vencieron el 1º de junio de 2015, sin que se hubiese satisfecho la obligación. Se liquidan hasta la fecha de pago de la obligación. En consecuencia, se revocará en este punto la decisión.

## **DE LA INDEXACIÓN.**

La indexación de la condena sobre el reajuste pensional reconocido resulta viable, porque es el mecanismo objetivo de corrección monetaria que se aplica cuando las entidades administradoras que integran el sistema de seguridad social pagan tardíamente las obligaciones a su cargo, y la ley no prevé otra forma de solucionar su detrimento económico. Por lo tanto, se confirmará en este aspecto la decisión.



En consideración a que la indexación se concede en favor del accionante, se precisa que sobre la suma que ha de efectuarse el descuento en salud no está sujeta a tal actualización, por tanto, dichos valores no serán objeto de aplicación de la misma, pues no puede el citado beneficiarse de una actualización con base en una suma dineraria que corresponde al subsistema de salud.

## **DE LAS COSTAS**

Ante la prosperidad del recurso de apelación las costas en ambas instancias corren en favor del señor Hernando Horacio Usuga Varela y a cargo de Colpensiones.

Se fijan las agencias en derecho, en la suma total de \$1.000.000, para esta instancia.

Así las cosas, se confirmará, modificará, revocará y adicionará la decisión que se revisa en apelación y consulta, por las razones expuestas.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

**PRIMERO:** Revocar la decisión de primera instancia en cuanto absolvió del pago del retroactivo pensional y de los intereses moratorios, en su lugar:

Se condena a Colpensiones a reconocer y pagar al señor Hernando Horacio Usuga Varela:

- La suma de Treinta y Un Millones Setecientos Cuarenta y Cuatro Mil Trescientos Ocho Pesos (\$31.744.308), por retroactivo pensional causado entre el 1º de febrero y el 31 de mayo de 2015.

- Los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sobre retroactivo pensional reconocido en este juicio, desde el 2 de junio de 2015 hasta la fecha de pago de la obligación.

**SEGUNDO:** Modificar la fecha de causación y el monto del reajuste pensional, así:

Se condena a Colpensiones a reconocer y pagar al señor Hernando Horacio Usuga Varela:

- La suma de Once Millones Setecientos Noventa y Dos Mil Ciento Cuarenta y Tres Pesos (\$11.792.143) por reajuste pensional causado entre el 1° de febrero de 2015 y el 30 de abril de 2019.

**TERCERO:** Autorizar a Colpensiones para descontar del retroactivo y del reajuste pensional reconocido al demandante, las sumas que por concepto de aportes al sistema general de seguridad social en salud esté en la obligación de trasladar a la EPS a la cual se encuentre afiliado el pensionado, así como el descuento adicional del 1% con destino al Fondo de Solidaridad Pensional, previsto en el artículo 27 de la Ley 100 de 1993, por ser la mesada pensional superior a 10 SMLMV, con la aclaración que sobre la suma que ha de efectuarse el descuento en salud no está sujeta a la indexación.

**CUARTO:** Ante la prosperidad del recurso de apelación las costas en ambas instancias corren en favor del señor Hernando Horacio Usuga Varela y a cargo de Colpensiones.

Se fijan las agencias en derecho, en la suma total de \$1.000.000, para esta instancia.

**QUINTO:** Confirmar en lo demás la decisión que se revisa en apelación y consulta.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35a704cbf72ac9763648e4a3803e43b0176d775f2c4c11de7234c39a43d99b01**  
Documento generado en 19/12/2022 01:08:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>